

1. Wnosimy o wskazanie jakie etapy podlegające odbiorowi częściowemu i płatnością częściowym zatwierdzi zamawiający w harmonogramie rzeczowo – finansowym. Pytanie jest umotywowane określeniem kar umownych za nieuwzględnienie uwag Zamawiającego do harmonogramu rzeczowo – finansowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż to Wykonawca występuje z propozycją etapów w harmonogramie rzeczowo finansowym i ewentualna akceptacja Zamawiającego uzależniona jest od propozycji Wykonawcy. Zgodnie z §6 ust 2) wzoru umowy Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczania wykonania przedmiotu umowy fakturami częściowymi, na podstawie protokołów odbiorów częściowych robót, obejmujących etapy robót ujęte w harmonogramie robót

2. Wnosimy o potwierdzenie, iż płatności będą odbywały się na podstawie faktur wystawianych raz na miesiąc na podstawie procentowego zaawansowania robót wykonanych w miesięcznych okresach rozliczeniowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż to Wykonawca występuje z propozycją etapów w harmonogramie rzeczowo finansowym, które będą podstawą rozliczania robót i ewentualna akceptacja Zamawiającego uzależniona jest od propozycji Wykonawcy. Zgodnie z §6 ust 2) wzoru umowy Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczania wykonania przedmiotu umowy fakturami częściowymi, na podstawie protokołów odbiorów częściowych robót, obejmujących etapy robót ujęte w harmonogramie robót.

3. Wnosimy o potwierdzenie, iż przedmiotem odbioru częściowego i płatności częściowych będą roboty wykonane w danym miesiącu wg procentowego zaawansowania robót wykonanych w tym miesiącu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż to Wykonawca występuje z propozycją etapów w harmonogramie rzeczowo finansowym, które będą podstawą rozliczania robót i ewentualna akceptacja Zamawiającego uzależniona jest od propozycji Wykonawcy. Zgodnie z §6 ust 2) wzoru umowy Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczania wykonania przedmiotu umowy fakturami częściowymi, na podstawie protokołów odbiorów częściowych robót, obejmujących etapy robót ujęte w harmonogramie robót.

4. Wnosimy o potwierdzenie, iż zamawiający opisał przedmiot zamówienia w dokumentacji projektowej zgodnie z art. 29-31 upzp, w tym z uwzględnieniem wszystkich danych o warunkach geologicznych, warunkach hydrologicznych, istniejących sieciach, terenie budowy a informacje zawarte w dokumentacji projektowej odpowiadają stanowi faktycznemu.

Odpowiedź:

Stwierdzenie Wykonawcy nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ.

5. Zamawiający w SIWZ i par. 3 ust. 4) i 7) Umowy wskazał, iż Wykonawca obowiązany jest dokonać wizji lokalnej terenu budowy poprzez wymóg oświadczenia przez Wykonawcę o zapoznaniu się z terenem budowy. Wskazujemy, iż obowiązek dokonania wizji lokalnej przez Wykonawcę jest sprzeczny z prawem zamówień publicznych w kontekście w jakim dokonał tego Zamawiający. Zgodnie z orzeczeniem KIO 2710/10, KIO 2710/10, KIO 2546/15 wizja lokalna może mieć co najwyżej

charakter pomocniczy ale obowiązek jej przeprowadzenia nie może być narzucony przez Zamawiającego i nie może być wykorzystywany jako uzupełnienie opisu przedmiotu Zamówienia. Wnosimy zatem o wykreślenie wszelkich zapisów w Umowie w których Zamawiający żąda od wykonawcy oświadczenia, iż zapoznał się z terenem budowy lub że sprawdził teren budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż:

- a) stwierdzenie Wykonawcy nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ;
- b) Wyrok 2710/10 został przywołany błędnie – Zamawiający nie żąda dołączenia do Oferty oświadczenia o dokonaniu wizji lokalnej;
- c) zgodnie z pkt 4.2 ppk 3 IDW Zamawiający dopuścił możliwość, aby przed złożeniem Oferty Wykonawca przeprowadził wizję lokalną terenu budowy, sąsiadującego układu komunikacyjnego oraz najbliższego otoczenia budowy a także przeprowadził rozeznanie, co do zakresu niezbędnych inwentaryzacji;
- d) Wizja lokalna ma charakter pomocniczy dla wykonawców i nie zastępuje Opisu Przedmiotu zamówienia;
- e) nie zgadza się na dokonanie jakichkolwiek zmian.

6. Wnosimy o wykreślenie zapisu o wiążącym charakterze opinii biegłego, o której mowa w par. 4 ust. 2) Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż:

- a) stwierdzenie Wykonawcy nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ;
 - b) nie zgadza się na dokonanie jakichkolwiek zmian.
7. Wnosimy o potwierdzenie, iż zapis w par. 4 ust. 2) Umowy o wiążącym charakterze opinii biegłego NOT nie ogranicza Stron w dochodzeniu przed sądem powszechnym roszczeń wynikających ze stanu faktycznego będącego przedmiotem opinii biegłego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

8. Wnosimy o wykreślenie zapisów Umowy (par. 4 ust. 5) i 7) Umowy) o konieczności wskazywania nazw podwykonawców i obowiązku uzyskiwania zgody Zamawiającego na wszystkich podwykonawców. Wykonawca może nie być w stanie podać wszystkich nazw podwykonawców na etapie podpisywania wieloletniej umowy. Ponadto ust.7 w zakresie podwykonawstwa w zakresie dostaw i usług jest sprzeczny z prawem zamówień publicznych, która to ustawa przewiduje wyłącznie obowiązek przedstawiania już zawartych umów o dostawę lub usługi z podwykonawcami.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż:

- a) stwierdzenie Wykonawcy nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ;
- b) przedmiotowa umowa nie będzie umową wieloletnią bowiem termin realizacji został określony na dzień 28 kwietnia 2017r.

- c) sugeruje o dokładne zapoznanie się z postanowieniami umowy bowiem w par 4 ust 5 będą wymienieni podwykonawcy wskazani przez Wykonawcę już w ofercie natomiast na pozostałych (nie wskazanych już na etapie z złożenia oferty) wykonawca będzie musiał uzyskać zgodę zamawiającego;
 - d) sugeruje o dokładne zapoznanie się z postanowieniami umowy w szczególności par 4 ust 12) który reguluje obowiązek przedstawiania poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy;
 - e) nie zgadza się na dokonanie jakichkolwiek zmian.
9. W § 6 ust. 3) i par. 9 i par. 10 projektu umowy Zamawiający wskazał, iż uzależnia odbiór (i termin początkowy biegu gwarancji jakości i rękojmi) od braku jakichkolwiek wad lub usterek. Wnosimy o wykreślenie tych postanowień umownych uzależniających odbiór (bieg początkowy okresu gwarancji jakości , rękojmi) od braku jakichkolwiek wad i zmianę ich na uzależnienie odbioru końcowego wyłącznie od braku wad istotnych. Wystąpienie usterek bądź wad w robotach w żadnym wypadku nie wpływa na niemożność zapłaty wynagrodzenia lub niemożność przeprowadzenia czynności odbiorowych z uwzględnieniem ewentualnych, zgłoszonych przez Zamawiającego nieprawidłowości. Ponadto potwierdzenie powyższego stanowiska można znaleźć w wyroku Sądu Najwyższego (wyrok z dnia 22.06.2007 r., V CSK 99/2007) który stwierdził, iż: „Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.” Aktualne zapisy stoją w sprzeczności ze sposobem naliczania kar umownych za niewykonanie i za opóźnienie w usuwaniu wad stwierdzonych przy odbiorze.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż:

- a) stwierdzenie Wykonawcy nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ;
- b) teza zawarta w pkt 2 cytowanego wyroku Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007 roku, sygn. akt V CSK 99/2007 wskazująca, iż "strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek" spotkała się z krytyką doktryny i orzecznictwa (Naworski Jerzy P. Orzecznictwo Sądów Polskich 2009/1/7/41).

Między innymi w wyroku z dnia 24 lipca 2009r., sygn. II CSK 61/09 (Opubl: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Cywilna rok 2010, Nr B, poz. 51, str. 112) Sąd Najwyższy wskazał, iż "Po pierwsze, nie można traktować obowiązku inwestora odbioru zgłoszonego przez wykonawcę obiektu w sposób mechaniczny, tj. przyjmować, że taki obowiązek istnieje niezależnie od rodzaju i wagi stwierdzonych wad. Rozpoznawana sprawa jest przykładem, że takiego rygorystycznego pojmowania tego obowiązku, które może wynikać z orzecznictwa, nie można zaaprobować (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 5.3.1997 r., II CKN 28/97, OSNC 1997, nr 6-7, poz. 90, z dnia 8.1.2004 r., I CK 24/03, nie publ. i z dnia 22.6.2007 r., V CSK 99/07, OSP 2009, nr 1, poz. 7). **Z tego względu należy przyjąć, że inwestor może odmówić dokonania odbioru robót, jeśli stwierdzi w nich wady istotne.** Po drugie, jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 1.12.2006 r., I CSK 276/06 (nie publ.), nie powinno się absolutyzować roli protokołu odbioru zadania inwestycyjnego. Wydając ten wyrok w sprawie, w której nie było tak rażących sytuacji dotyczących zachowania się stron procesu inwestycyjnego, jak w sprawie niniejszej, Sąd Najwyższy przyjął, że sporządzenie i podpisanie protokołu odbioru robót

budowlanych uzasadnia domniemanie, iż zostały one wykonane zgodnie z umową, ale jest to domniemanie, które można obalić przez wykazanie nienależytego wykonania umowy"

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu powyższego orzeczenia wskazuje jednocześnie, iż "uzasadniony jest wniosek, że **wykonawcy, który wykonał roboty budowlane z wadami obniżającymi w sposób istotny ich wartość i przydatność, należy się odpowiednio obniżone wynagrodzenie** (art. 656 w związku z art. 637 § 2 KC; por. także wyroki Sądu Najwyższego z dnia 14.2.2007 r., II CNP 70/06, nie publ., oraz z dnia 10.1.2008 r., IV CNP 147/07, nie publ.)."

c) nie zgadza się na dokonanie jakichkolwiek zmian.

10. Wnosimy o wydłużenie terminu wskazanego w par 9 ust. 2) Umowy z 3 dni roboczych na 14 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż:

- a) stwierdzenie Wykonawcy nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ;
- b) nie zgadza się na dokonanie jakichkolwiek zmian.

11. Wnosimy o wskazanie w par 9 ust. 2) Umowy na obowiązek uzgodnienia przez Strony terminu na usunięcie wad, jeśli nie będzie możliwe usunięcie wady w terminie w/w wskazanym bez winy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż:

- a) stwierdzenie Wykonawcy nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ;
- b) nie zgadza się na dokonanie jakichkolwiek zmian.

12. Wnosimy o wskazanie w par 10 ust. 5) Umowy na obowiązek uzgodnienia przez Strony terminu na usunięcie wad, jeśli nie będzie możliwe usunięcie wady w terminie w/w wskazanym bez winy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż:

- a) stwierdzenie Wykonawcy nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ;
- b) nie zgadza się na dokonanie jakichkolwiek zmian.

13. Wnosimy o wskazanie ile przeglądów gwarancyjnych jest zobowiązany wykonać Wykonawca w okresie gwarancyjnym.

Odpowiedź:

Wykonawca w okresie gwarancyjnym zobowiązany jest wykonać co najmniej jeden przegląd gwarancyjny w każdym roku, jednak w odstępach nie krótszych niż 10 miesięcy.

14. Wnosimy o nienakładanie odrębnie kar umownych oddzielnie za każde naruszenie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż:

- a) stwierdzenie Wykonawcy nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ;
- b) nie zgadza się na dokonanie jakichkolwiek zmian.

15. Rysunek rzutu posadzek nr A209 opisuje ściany z płytek gresowych o wymiarach 30x30 do wys. 220cm, natomiast rysunki szczegółowe podają inny rodzaj płytek o innych wymiarach. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie okładzin z płytek ceramicznych o podanych w dokumentacji parametrach (lub lepszych), lecz o innych wymiarach niż dokumentacja?

Odpowiedź:

W pomieszczeniach szatni należy wykonać płytki zgodnie z rysunkami szczegółowymi A502, A503, A504, A505 o wymiarach 30x60 [cm]. W pozostałych pomieszczeniach zgodnie informacją zawartą na rysunkach posadzek.

16. Rysunek rzutu posadzek nr A209 opisuje warstwę wykończeniową P2 i P3 jako płytki gresowe gr. 2 cm. Czy Zamawiający dopuszcza płytki gresowe i parametrach podanych w dokumentacji (lub lepszych), lecz o innej grubości? Płytki o podanej grubości wykonuje się w halach magazynowych, przeznaczonych pod znaczne obciążenie.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie posadzek z płytek gresowych o grubości od 6 do 10 [mm]

17. Czy zamawiający dopuszcza wykonanie posadzek wykonanych z wykładzin o parametrach podanych w dokumentacji (lub lepszych), lecz o zbliżonej kolorystyce? Podany opis ogranicza się do jednego producenta.

Odpowiedź:

W dokumentacji określono standard estetyczny oraz techniczny elementów. W realizacji można stosować materiały równoważne, które odpowiadają standardowi technicznemu określonymu w projekcie lub też standard ten podwyższają. Dopuszcza się zastosowanie posadzek o zbliżonej kolorystyce. Zastosowanie kolorów posadzek innych niż w dokumentacji wymaga akceptacji autora projektu.

18. Czy zamawiający dopuszcza wykonanie posadzki poliuretanowej powierzchniowo-elastycznej w sali sportowej spełniającej wymagania normy europejskiej PN-EN14904 innego producenta niż PULASTIC. Podany opis wskazuje na system jednego producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie posadzki sportowej poliuretanowej powierzchniowo-elastycznej przy zachowaniu parametrów użytkowych i technicznych określonych w projekcie lub lepszych.

19. Prosimy o określenie, czy posadzka sali sportowej ma być rozebrana, jak wskazuje na to przedmiar dotyczący „rozebrania wierzchniej warstwy posadzek”, czy też

nową posadzkę należy wykonać bezpośrednio na istniejącej nawierzchni, jak to ma miejsce w punkcie 3.3.9.6. opisu technicznego do architektury?

Odpowiedź:

Należy wykonać zgodnie z projektem i opisem technicznym architektonicznym pkt. 3.3.9.6

20. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie sufitów podwieszanych SF1 z materiałów o nie gorszych parametrach podstawowych składających się na wartość użytkową, czyli niepalność, odbicie światła na poziomie 85%, demontowalność pojedynczego panelu i odporność na wilgotność względną do 95%, przy jednoczesnym pominięciu pozostałych parametrów? Podany opis ogranicza ilość producentów do jednego.

Odpowiedź:

W dokumentacji określono standard estetyczny oraz techniczny elementów. W realizacji można stosować materiały równoważne, które odpowiadają standardowi technicznemu określonymu w projekcie lub też standard ten podwyższają. Zamawiający dopuszcza inną metodę zdejmowania pojedynczego panelu.

21. Czy Zamawiający uwzględnił w przedmiarach zabudowę gkb po bokach sufitu podwieszanego SF1? Jeżeli tak to, w której pozycji.

Odpowiedź:

W wycenie należy przyjąć zgodnie z dokumentacją projektową. Zamawiający zwraca uwagę iż każdy oferent przed złożeniem oferty przetargowej winien zapoznać się z dokumentacją projektową w celu dokładnej analizy rzeczowego zakresu robót i uwzględnienie ewentualnych robót koniecznych do wykonania, a nie uwzględnionych w przedmiarze robót.

22. Czy Zamawiający uwzględnił w przedmiarach malowanie sufitu w kolorze czarnym nad panelami sufitu SF1? Jeżeli tak to, w której pozycji.

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę iż każdy oferent przed złożeniem oferty przetargowej winien zapoznać się z dokumentacją projektową w celu dokładnej analizy rzeczowego zakresu robót i uwzględnienie ewentualnych robót koniecznych do wykonania a nie uwzględnionych w przedmiarze robót.

23. Prosimy o wykreślenie z opisu sufitów podwieszanych SF1, SF2, SF3, DF4 i SF5 nazw własnych produktów i zastąpienie ich parametrami, które nie będą ograniczały dostawcy do jednego.

Odpowiedź:

Przykładowe nazwy własne urządzeń podane w projekcie mają na celu określenie standardu estetycznego i użytkowego charakteryzowanych elementów. W realizacji można stosować materiały równoważne, które odpowiadają standardowi estetycznemu i technicznemu określonymu w projekcie. Zamawiający zwraca uwagę iż niektóre parametry dobranych sufitów związane są z zachowaniem prawidłowego obciążenia dachu hali. (vide projekt **REMONTU CZĘŚCI DACHU HALI SPORTOWEJ „WACŁAW” opracowanej w marcu 2015 roku**) Materiały równoważne powinny spełniać cechy techniczne określone w dokumentacji lub je podwyższać. Zmiana ciężaru systemu, sposobu montażu itd. wymaga dodatkowej zgody projektanta części konstrukcyjnej.

24. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie sufitów podwieszanych SF4 z

materiałów o nie gorszych parametrach podstawowych składających się na wartość użytkową, czyli częściowo niewidoczna konstrukcja, odbicie światła na poziomie 85%, demontowalność pojedynczego panelu i odporność na wilgotność względną do 95%, przy jednoczesnym pominięciu pozostałych parametrów? Podany opis ogranicza ilość producentów do jednego.

Odpowiedź:

W dokumentacji określono standard estetyczny oraz techniczny elementów. W realizacji można stosować materiały równoważne, które odpowiadają standardowi technicznemu określonymu w projekcie lub też standard ten podwyższają.