

Szamotuły, dnia 26.07.2016r.

Szanowni Państwo
Wszyscy Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych w ramach przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa i rozbudowa budynku hali sportowej „Wacław” wraz z remontem części dachu.”

Z A W I A D O M I E N I E

I. O wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający Centrum Sportu Szamotuły Sp. z o.o. działając zgodnie z przepisem art. 91 ust 1 w zw. z art. 92 ust 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej PZP zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą ofertę Zamawiający wybrał ofertę firmy:

SKANSKA S.A.
ul. Gen. J. Zajączka 9
01-518 Warszawa
Fax 022 560 83 60

Z oferowaną ceną brutto w kwocie: 5.777.927,53 zł i oferowanym okresem gwarancji wynoszącym 60 miesięcy.

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta wybrana zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy PZP na podstawie kryteriów oceny oferty określonych w pkt 26 SIWZ którymi były:

„Cena brutto oferty” – 90 %

„Okres gwarancji” – 10 %

Najkorzystniejsza oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt.

Najkorzystniejsza oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlega odrzuceniu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania oferty oraz przyznaną punktacją w kryteriach oceny ofert przedstawia poniższa tabela:

Wykonawca	cena brutto	okres gwarancji	Liczba punktów w kryterium „Cena brutto oferty”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji”	Łączna ilość punktów
Skanska S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9 01-518 Warszawa	5.777.927,53	60 miesięcy	90	10	100
Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe i Handlowe AGROBEX Sp. z o.o. ul. Kochanowskiego 7 60-845 Poznań	6.837.392,71	60 miesięcy	76,05	10	86,05
LIDER: KCM Administrator Nieruchomości i Inwestycje Sp. z o.o. Plac Staszica 1 64-920 Piła PARTNER: Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych "Spadochroniarz" Waldemar Piotrowski ul. Kamienna 40 64-920 Piła	7.286.549,77	60 miesięcy	Oferta nie podlega ocenie. Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą	Oferta nie podlega ocenie. Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą	Oferta nie podlega ocenie. Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą
ATREM S.A. ul. Czołgowa 4 Złotniki 62-002 Suchy Las	7.302.510,00	60 miesięcy	Oferta nie podlega ocenie. Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą .	Oferta nie podlega ocenie. Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą	Oferta nie podlega ocenie. Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą .
CIEPŁOWNIK EKOINWESTYCJE sp. z o.o. sp. k. Ul. Grunwaldzka 475 62-064 Plewiska	7.365.240,00	60 miesięcy	Oferta nie podlega ocenie. Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą	Oferta nie podlega ocenie. Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą	Oferta nie podlega ocenie. Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą
Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe "Budopol-Poznań" Sp. z o.o. Ul. Dziadoszańska 10 61-248 Poznań	7.626.868,92	60 miesięcy	Oferta nie podlega ocenie. Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą	Oferta nie podlega ocenie. Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą	Oferta nie podlega ocenie. Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą

Thermbau Polska Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Walki Młodych 78a 64-920 Piła	8.091.045,28	60 miesięcy	Oferta nie podlega ocenie Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą	Oferta nie podlega ocenie Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą	Oferta nie podlega ocenie Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą
STACON TIS Duszak Spółka jawna ul. Ogrodowa 5 07-420 Kadzidło	8.114.310,00	36 miesięcy	Oferta nie podlega ocenie. Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą	Oferta nie podlega ocenie. Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą	Oferta nie podlega ocenie. Wykonawca wykluczony a jego oferta została uznana za odrzuconą

II. o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający Centrum Sportu Szamotuły Sp. z o.o. działając zgodnie z przepisem art. 92 ust 1 pkt 2 i pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej PZP zawiadamia, iż następujący wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania a ich oferty zostały odrzucone:

1.

LIDER:

KCM Administrator Nieruchomości i Inwestycje Sp. z o.o.

Plac Staszica 1

64-920 Piła

PARTNER:

Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych "Spadochroniarz"

Waldemar Piotrowski

ul. Kamienna 40

64-920 Piła

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust 2 pkt 2) ustawy PZP tj. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 8 kwietnia 2016r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni.

Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 15 kwietnia 2016r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta uznana została za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy PZP

2.

ATREM S.A.
ul. Czołgowa 4
Złotniki
62-002 Suchy Las

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust 2 pkt 2) ustawy PZP tj. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 8 kwietnia 2016r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni.

Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 15 kwietnia 2016r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta uznana została za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy PZP.

3.

CIEPŁOWNIK EKOINWESTYCJE sp. z o.o. sp. k.
Ul. Grunwaldzka 475
62-064 Plewiska

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust 2 pkt 2) ustawy PZP tj. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 8 kwietnia 2016r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni.

Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 15 kwietnia 2016r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta uznana została za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy PZP

4.

Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe "Budopol-Poznań" Sp. z o.o.
Ul. Dziadoszańska 10
61-248 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust 2 pkt 2) ustawy PZP tj. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 8 kwietnia 2016r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni.

Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 15 kwietnia 2016r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta uznana została za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy PZP

5.

Thermbau Polska Sp. z o.o. Sp. k.
Ul. Walki Młodych 78a
64-920 Piła

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust 2 pkt 2) ustawy PZP tj. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 8 kwietnia 2016r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni.

Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 15 kwietnia 2016r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta uznana została za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy PZP

6.

STACON TiS Duszak Spółka jawna
ul. Ogrodowa 5
07-420 Kadzidło

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust 2 pkt 2) ustawy PZP tj. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 08 kwietnia 2016r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni.

Wykonawca w dniu 12 kwietnia 2016r. tj. do upływu wyznaczonego terminu - do dnia 15 kwietnia 2016r. poinformował pisemnie, iż nie wyraża zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta uznana została za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy PZP

III. O terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust 1 ustawy Pzp, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt 4) ustawy PZP Zamawiający zawiadamia o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2) ustawy PZP, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2) ustawy PZP, Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta z zastrzeżeniem art. 183 ustawy PZP w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust 2 ustawy PZP albo 10 dni jeśli zostało przesłane w inny sposób.

Prosimy na podstawie art. 27 ust 2 ustawy PZP o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem